

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności  
Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej**

za rok 2012

1)

dla działu/działów administracji rządowej: .....

**CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2012.**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			6	7
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	Zwiększenie sprawności postępowania sądowych oraz stopniowe ograniczenie poziomu zaległości sądowych	Wskaźnik opowania wpływu	100%	107,53%	1. Wdrażanie menadżerskiego modelu zarządzania sądami – kontynuacja działań mających na celu wdrożenie w sądach powszechnych i w Ministerstwie Sprawiedliwości (dysponent części budżetowej) Zintegrowanego Systemu rachunkowości i Kadr w oparciu o rozwiązania	1. Zapewnienie kadry orzeczniczej 2. Wsparcie merytoryczne sprawowania wymiaru sprawiedliwości 3. Wsparcie procesu orzekania – postępowania

<p>Odsetek spraw rozpatrywanych przez Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej, w których czas trwania postępowania przekracza 12 miesięcy</p>	<p>4%</p>	<p>4,05%</p>	<p>2. Wprowadzenie okresowych ocen sędziów połączonych z indywidualnym planem rozwoju, jako mechanizmu premiowania wynikowego (podstawa do decyzji w sprawie awansowania na wyższe stanowisko sędziowskie lub powierzenie funkcji). Po wejściu w życie aktów wykonawczych.</p>	<p>4. Wykonywanie orzeczeń Sądu – kuratorska służba sądowa</p> <p>5. Utrzymanie i rozwój infrastruktury informacyjnej</p>
<p>Średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, karnych i rodzinnych (z wyłączeniem spraw wieczysto-księgowych i rejestrowych) w miesiącach</p>	<p>2 (m-ce)</p>	<p>0 (m-cy)</p>	<p>3. Usprawnienie procedur w postępowaniu karnym, obejmujące m.in. ułatwienie koncentracji postępowania dowodowego, redukcję liczby czynności procesowych oraz szersze stosowanie metod konsensualnych.</p> <p>4. Ograniczenie zakresu obowiązku sporządzenia uzasadnienia wyroku przez sędziego, w wypadku gdy wniosek o jego sporządzenie wskazuje, że kwestionowane może być jedynie rozstrzygnięcie o karze. Po wprowadzeniu stosownych zmian w KPK.</p> <p>5. Przekazanie organom podatkowym czynności w zakresie wykonywania grzywny oraz należności sądowych w sprawach karnych i cywilnych. Po wejściu w życie stosownych zmian ustawodawczych.</p> <p>6. Zmiany organizacyjne w strukturze Sądu.</p> <p>7. Postulowane zmiany przepisów w zakresie doręczeń przy użyciu systemów teleinformatycznych</p>	<p>4. Wykonywanie orzeczeń Sądu – kuratorska służba sądowa</p> <p>5. Utrzymanie i rozwój infrastruktury informacyjnej</p>

2.	Ułatwienie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz wzmocnienie ochrony prawnej obywateli	Odniesienie liczby infokiosków zainstalowanych w Sądzie (wg stanu na koniec roku) do łącznej liczby infokiosków planowanych do zainstalowania w Sądzie.	100% (1/1)	0% (0/1)	<p>1. Uruchomienie systemu infokiosków umożliwiających szerszy dostęp do elektronicznych usług realizowanych przez sądownictwo – po uzyskaniu odpowiednich środków technicznych</p> <p>2. Wprowadzenie elektronicznych form uiszczania opłat sądowych po wejściu w życie odpowiednich zmian ustawodawczych.</p> <p>3. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>4. Rozwijanie systemu wsparcia dla osób pokrzywdzonych przestępstwem (m. in. udział w systemie „Niebieska linia”).</p> <p>5. Kampanie edukacyjne i informacyjne na temat funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>6. Wdrożenie – po uchwaleniu odpowiednich przepisów – bezpłatnej informacji prawnej dla osób fizycznych.</p>	<p>1. Utrzymanie obiektów</p> <p>2. Wsparcie organizacyjne i administracyjne realizacji zadań</p>
----	--	---	------------	----------	---	---

- 1) Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki - nazwę jednostki.
- 2) Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.
- 3) Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisaną celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.
- 4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie
- 5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

**CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2012**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>					Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie			
1	2	3	4	5	6	7		
1								
2								
...								

**CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2012.**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>					Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie			
1	2	3	4	5	6	7		
1								
2								
...								

## CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2012.

(naależy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników, lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Wskaźnik opanowania wpływu (liczba spraw zatłwionych do liczby spraw wpływających), zaplanowany w 2012 roku na poziomie 100% uległ poprawie w okresie sprawozdawczym i wyniósł 107,53%. Główna przyczyną zwiększenia liczby spraw zatłwionych o 7,53% w odniesieniu do liczby spraw wpływających w okresie sprawozdawczym było zniesienie z dniem 1 stycznia 2013 roku Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej i konieczność przeniesienia tych spraw do jednostki przejmującej, a tym samym wykazania ich w sprawozdawczości jednostki znoszonej jako zatłwionych.

Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 12 miesięcy, zaplanowano na poziomie 4%, uległ on nieznacznemu pogorszeniu w okresie sprawozdawczym i wyniósł 4,05%. Wykonanie miernika wyższe o 0,05% od planowanego, związane jest z tendencją spadkową liczby zakończonych spraw pierwszoinstancyjnych ponad dwunastomiesięcznych w IV kwartale 2012 roku.

Średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, karnych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych) zaplanowany został w 2012 roku w wysokości 2 miesięcy, natomiast wykonanie wynosi 0. Na zerowy poziom wykonania miernika wpływ miało zniesienie z dniem 1 stycznia 2013 roku Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej i konieczność przeniesienia spraw do jednostki przejmującej. W związku z tym, że jednostka nie wykazuje w sprawozdawczości spraw pozostających do zatłwienia w następnym okresie sprawozdawczym, średni czas trwania postępowania wyniósł zero.

Niezrealizowanie zakładanego poziomu miernika miało miejsce w celu "Ułatwienie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz wzmacnianie ochrony prawnej obywateli". Dotyczyło szczególnie zadania uruchomienia sieci infokiosków. Zakładany miernik nie został osiągnięty z uwagi na brak sprzętu potrzebnego do uruchomienia infokiosku, który miał być zakupiony centralnie.

W sprawozdaniu pominięto mierniki: "Udział wniosków o wpis do rejestrów (NKW) składanych drogą elektroniczną w ogólnej liczbie składanych wniosków" oraz "Udział odpisów z rejestrów (NKW) wydanych drogą elektroniczną w ogólnej liczbie wydanych odpisów", z uwagi na fakt, że w 2012 r. nie określono i nie mierzone wartości tych mierników.

**SĄD REJONOWY**  
ul. Żwirki i Wigury 9  
34-100 WADOWICE

Prezes Sądu Rejonowego  
Wadowicach  
  
SSK Klementyna Stryżyska

Dyrektor  
Sądu Rejonowego w Wadowicach  
  
mgr Rydzard Potaszek

Wadowice, dnia 29 marca 2013 r.

(podpis ministra/kierownika jednostki)